

- Prata tydligt och i en hastighet som är förståelig – troligen långsammare än du tror.
- Läs inte från anteckningar – håll ögonkontakt med panelen så mycket som möjligt.
- Gör bekväma pauser!
- Försök att undvika disciplinspecifika ord – alla i panelen ska kunna följa dig.
- Börja med något intressant för att se till att du har panelens fulla uppmärksamhet.

Utifrån pitchen gav sedan pitch-panelen direkt återkoppling i 15 minuter. Pitch-panelen (se deltagare i appendix 2) sände även in sina skrivna kommentarer som gavs till pitch-forskarna efteråt.

Pitchpanelen bestod av olika expertisområden och hade fått instruktioner i linje med deras olika roller:

- Forskare – vetenskaplig stringens – dvs. syfte, frågeställning, teori/metod
- Samhälle/industri – samhällsrelevans, användbarhet
- Kommunikatör – förståbarhet, narrativ
- Forskningsrådgivarna – formalia och Formasrelevans
- Innovationsrådgivare – samhällsrelevans, användbarhet

Steg 2: Samläsning

Målet med samläsningen var att på ett relativt tidigt stadium få ner projektidén i skriftlig form samt få återkoppling från forskare i samma sits. Grupperna som möttes i början av mars hade satts samman i grupper om tre av projektteamet på GMV med målet att de skulle vara tillräckligt nära varandra ämnesmässigt för att kunna ge konstruktiv kritik. Inför samläsningen fick grupperna samläsningsinstruktioner (se samläsningsinstruktioner i appendix 3).

Steg 3: Expertrespons

Målet med expertresponsen var att varje nästan färdiga ansökan skulle granskas av två experter för att ge ytterligare återkoppling. Återkopplingen skedde ungefär två veckor innan inlämning. Forskarna uppmuntrades att använda samma struktur som den Formas kräver (se Formas mall i appendix 4).

Utfallet av Proposal Mill

Formas öppna 2022

När ansökningstiden i april var passerad hade 176 ansökningar skickats in till Formas öppna utlysning från Göteborg varav 80 från Chalmers och 96 från GU. Det är en liten minskning från 2021 då 182 ansökningar skickades in varav 82 från Chalmers och 100 från GU. År 2021 fick 18 (10%) av ansökningarna avslag på grund av formella grunder och 21 (12%) blev beviljade (11 från Chalmers 10 från GU). Avslag gavs alltså till 88% av ansökningarna. Totalt 18 forskare deltog i Proposal Mill varav 17 ställde upp på att delta i den här utvärderingen. 16 av de 18 sände in ansökningar till Formas öppna utlysning.

Deltagarnas arbetsstituation avseende att söka medel

Av de 17 forskare som deltog i utvärdering angav åtta att de har tjänstebeskrivningar innehållande forskning med fakultetsmedel och att de är starkt uppmuntrade att söka medel. Syslan att söka medel ligger tillsammans med kompetensutveckling, administration och andra uppdrag. De andra 9 har ingen tid i sin tjänst för att skriva ansökningar utan gör det på fritiden eller smyger med det på redan finansierad

forskningstid. Hur många ansökningar som skrivs per år varierar mellan 1 vartannat år till 20 varje år.

På frågan om det fanns någon strategi eller system för ansökningsarbete på arbetsplatsen svarade några att de för en diskussion med sin chef som i slutändan godkänner ansökan men att det oftast hänger ihop med arbetet för kommande budget. En angav att det hålls öppna workshops för forskare som söker generellt, en annan att institutionen har en seminarie-process för vissa forskningsråd och en annan att de meddelar på fredagsfiket om de tänker söka. Ytterligare någon angav att ett peer-reviewsystem startats för några år sen men att det dog ut. En forskare hade vid ett tidigare tillfälle bett en kollega om granskning och fått en bra återkoppling och menade på att om man frågar kan man nog få mer hjälp. Några på Chalmers angav att vissa Styrkeområden håller seminarium eller workshops där ansökningsidéer bollas. Diskussionen kring innehåll eller strategi i hela gruppen av forskare på en institution förs inte, utan alla uppmuntras att söka forskningsmedel. Någon angav att ett strategiarbete kring stöd för vissa forskningsområden skulle upplevas som orättvist då en strategi kan gynna vissa forskningsområden men missgynna andra.

Effekten av att vara med på Proposal Mill

Den övergripande åsikten kring att delta i Proposal Mill var att det ansågs extremt värdefullt, lärorikt att det ledde till en mycket bättre ansökan samt gav högre förståelse för hur det fungerar i granskningsprocessen. Några beskrev att det blev mer organiserat med Proposal Mill och att närvaron av deadlines under en längre tid gav mer och utdragen tankeverksamhet.

”När du skriver ensam och pratar med dig själv blir det enkelt.

När andra läser och du måste övertyga dem så blir det svårare”.

Proposal Mill deltagare

Den mest tydliga positiva effekten av Proposal Mill var värdet av att få återkoppling på sin forskning och mer specifikt sin text. Det gällde alla tre stegen men framför allt det tredje och sista där experter gav återkoppling på den nästan färdiga ansökningstexten.

16 av 18 skickade in ansökningar till Formas, medan två valde att inte söka. Orsaken de angav var tidsbrist och insikten av att ansökan inte skulle bli färdig, vilket de två första Proposal Mill-stegen de deltog i tydliggjorde. I ett av fallen var det framför allt bristen på samarbete med andra aktörer som blev tydligt redan vid pitchen.

Majoriteten angav att de la ner mer tid på ansökningsprocessen i år på grund av Proposal Mill-deltagandet. Spannet för hur mycket tid som lagts ner är stort, från 3 dagar till 4 månader. Många angav också att de tidigare varit fokuserade på metod- och bakgrundsbeskrivning med bra referenser medan de nu la mer tid på formen, beskrivningen och länken till samhällsutmaningar.

Proposal mill-stegen

Åsikter kring informationsförmiddagen

De flesta tyckte att informations-förmiddagen var informativ vad gäller generell bild av ansökningsprocesser och hur gången är när väl ansökan hamnat hos Formas. Paneldebatten med granskare åt Formas var väldigt uppskattad men någon tyckte att det fanns för lite utrymme att ställa frågor och fördjupa svaren.

Åsikter kring steg 1 – Pitch

Att vara tvungen att formulera sin idé på ett tidigt stadium angavs av många som en positiv effekt av pitchen. Det gav motivation att börja jobba med ansökan tidigt. Åsikterna gick däremot isär huruvida steget var till hjälp eller inte. Många ansåg att det var stressigt, kändes som en examination och att återkopplingen var för ytlig eller grov. Andra ansåg att de fick bra återkoppling och en angav att forskningsfrågan ändrades på grund av pitchens återkoppling.

Åsikter kring steg 2 – Samläsning

Det här steget var det steg där åsikterna gick mest isär. Några menade att gruppens deltagare hade varit lite vilsna och oförberedda vilket ledde till att återkopplingen inte var av god kvalitet. Någon upplevde det som stressigt att få till text så tidigt men samtidigt tacksam att det just blev gjort med god marginal till inskick. Några sa att de var för lika varandra i gruppen medan en annan tyckte att de tvärtom var för långt ifrån varandra ämnesmässigt för att kunna ge återkoppling. Flera uttryckte dock att det hade blivit väldigt bra respons tack vare att alla hade förberett sig väl och att skillnaden i deltagarnas ämnesområde var tillräckligt stor så att de svaga punkterna kunde identifieras och ifrågasättas. Någon föreslog att det skulle varit en moderator med. En forskare hittade en relevant forskare i gruppen som var okänd sen tidigare som troligtvis kommer att vara en viktig kontakt i framtiden.

Åsikter kring steg 3 – Expertrespons

Detta steg var det som flest forskare angav som det mest givande i Proposal Mill, då återkoppling på det egna arbetet upplevdes som den absolut mest konstruktiva effekten av processen. Här blev det högre grad av detaljkommentarer menade någon. En åsikt var att det hade varit bra med fler expertutlåtanden spridda under ansökningsperioden. En annan åsikt var att utlåtanden skulle ha kommit tidigare för att hinna göra ändringar. Några nämnde att det hade varit fruktsamt om forskare och expert hade kunnat diskutera texten tillsammans.

Respons från forskningsstöd och expertdeltagare

Under processen har kommentarer kommit från de som deltog från andra sidan, det vill säga de som arbetar med forskningsstöd på Forskning och Innovationskontoret på Göteborgs universitet och Grants Office på Chalmers samt övriga deltagare som hjälpt till under Proposal Mill.

En forskningsrådgivare ansåg att processen att skriva forskningsansökningar bör ses som en utbildning i sig för nyligen disputerade forskare, och inte nödvändigtvis måste leda till beviljade medel.

En kommentar från en granskare som var med i processen vid fler tillfällen var att samma kommentarer som gavs på pitchen gavs även vid expertutlåtandet. Med andra ord hade forskaren inte anammat kommentaren och utvecklat idén till högre förståelse efter pitchen. Det gav en upplevelse av att granskningen och kommentarerna inte fyller någon funktion.

Tips och förslag från deltagare

Under intervjuerna med de 17 Proposal Mill-deltagarna diskuterades vad som skulle kunna utvecklas och om Proposal Mill kan erbjudas även i framtiden. Även frågan om hur stöd till forskare kan skalas upp diskuterades. Nedan kommer listor med kommentarer och reflektioner.

Hur Proposal Mill kan utvecklas

Logistik

- Börja före jul
- Tydligare tidslinje för hela processen
- Informationstillfällen och debatten vid två tillfällen
- En mentor för varje ansökan
- PR för att engagera forskare 'Du spar tid i framtiden'
- Ha två grupper – en med nya idéer och ansökningar och en med återanvända och mer utvecklade ansökningar
- Ha samläsning plus några föreläsningar
- Tydligare schema från början och även påminnelser om deadlines
- En kontaktperson för forskaren som har kontrollen över hela processen.

- Guide till peer-review (några hade helt klart inte använt mallen som finns i Appendix 3) – göra tydligare eller ha en moderator med på mötet

Innehåll

- Mer om granskningskommittéerna och hur Formas granskning fungerar
- Få studera några ansökningar som blivit beviljade
- Prata med någon som sitter i Formas paneler
- Ha ett plenummöte med sökande forskare (med datorer) där experter som läst ansökningar tar upp typ-problem och diskuterar kring dem
- Kanske göra det till en tävling
- Satsa på återanvända ansökningar med höga poäng
- Diskussion kring de ansökningar som inte blir beviljade
- Expert-steget hade varit bra om det var ett möte där man kunde diskutera
- Mer stöd kring att göra budget

Återkoppling/feedback/peer-review

- Feedback tidigare
- Två expert-läsningar, en tidigt och en senare
- Fokusera på sammanfattningen
- Kanske en pitch i slutet
- Göra en kombo av pitch och text med starkare återkopplingsarbete
- Istället för pitch – få feedback på ett abstract och/eller populär sammanfattning
- Ha samläsning och få feedback från forskare från andra discipliner
- Fler som läser ansökningarna och ger feedback
- Mer folk från industri och kommuner som deltar som experter
- Ha återkoppling i flera steg och med fokus på olika saker
- idén, frågeställning och metod ii) helhet i texten alt.
- många discipliner med fokus på idé ii) inom samma disciplin med fokus på helheten
- Samläsning med en expert 3+1 – senare än nu så det finns mer text

Uppskalingsmöjligheter

På arbetsplatserna

- Fakultetsgemensam Proposal Mill. Om bara på institutionen så förlorar man de fräscha ögonen – det är för smalt – en tyst förförståelse som förbises
- Lyft den här frågan ovanför avdelningar (chefen är vår kollega vilket gör det konfliktfyllt att arbeta strategiskt) och upp till prefekter
- Undvik inavel och läsningar när man är väldigt nära varandra
- Tydlig kontaktperson kring ansökningsarbete på institutionerna

Nätverkande

- Få hjälp att identifiera och få kontakt med potentiella stakeholders och slutanvändare samt andra forskare – speciellt för icke-svenska forskare
- Bra med arbete över Chalmers och GU – bra för nätverkande

Möjliga åtgärder

Det finns all anledning att spara tid för forskare och pengar i form av arbetstid för universiteten samt höja effektiviteten i projektansökningskrivande. Ett mått för ett sådant arbete skulle kunna vara att Chalmers och GU sätter upp mål avseende externfinansiering från Formas specifikt, men även för andra finansiärer. I just det här fallet, Formas öppna 2022, skulle en möjlig målbild kunna vara:

1. Minska antalet ansökningar som får avslag på formella grunder¹ till noll eller mindre än 2021 års nivå vilket var 10% av alla ansökningar
2. Minska antalet ansökningar som får avslag från 2021 års nivå som var 88%
3. Ökan andelen beviljade ansökningar från förra årets 12%

¹ Dessa ansökningar får avslag redan vid första granskningar hos forskningshandläggarna

För att bidra med att närma sig dessa mål, eller liknande i framtiden, föreslås här några möjliga åtgärder för olika aktörer. Förslag på åtgärderna är författarens egna, men har diskuterats med andra inblandade i satsningen.

Forskning och Innovationskontoret på GU och Grants Office på Chalmers tillsammans med GMV

1. **Ta fram ett fakultets- och institutionsanpassade stödpaket**

Utifrån de erfarenheter som finns skulle ett stödpaket kunna tas fram som kan levereras till fakultetsledning på Chalmers och GU. Paketet kan levereras i samband med ett initialt informationsmöte. Förslag på paketets innehåll är i) struktur för att sammanställa och få överblick av ansökningsarbete på arbetsplatsen, ii) guide för informationsmöten, iii) guide för samläsning iv) belysa stödfunktioner så som budgetstöd från ekonomer, expertläsning av valda delar av eller hela ansökningar, v) informationsfilmer.

2. **Allmänna öppna informationsmöten**

Likt första dagen på Proposal Mill-processen kan öppna informationsmöten hållas.

3. **Organiserade samläsningar med tydlig guide**

För specifika utlysningar kan det anordnas samläsningar där gruppens sammansättning genomförs på ett genomtänkt sätt (med optimal disciplinära spänst) medföljt av en tydlig guide kring hur man ger återkoppling och hur man tar emot återkoppling samt schema hur mötena genomförs.

4. **Expertläsning av återbrukade ansökningar med höga poäng samt genomgång av typfel i plenum**

Det uppskattade expertläsningen skulle kunna tas vidare. En möjlighet är att nästa gång ta sig an redan bedömda ansökningar med höga poäng för att eventuellt ge det sista stödet som kan putta dem över mållinjen. Dessa får en granskning av experter. Kommentarer och förslag kan sen diskuteras på ett integritetssäkrat sätt i plenum med fler sökande då erfarenheten pekar på att det är flera generella missar som återfinns i ansökningarna som är allmängiltiga.

Fakultetsnivå

5. **Skapa utrymme för att lyfta ansökningsprocessen**

Om steg 1 ovan skall vara fruktsamt behöver resurser tas fram och ansökningsprocessen lyftas på agendan på fakultetsnivå. Det kan fakultetsledningen skapa.

Institutionsnivå

6. **Skapa utrymme för att lyfta ansökningsprocessen**

Om steg 1 ovan skall vara fruktsamt behöver resurser tas fram och ansökningsprocessen lyftas på agendan på institutionsnivå. Det kan institutionsledningen skapa.

7. **Internalisera tiden för ansökningsskrivande i forskarnas**

arbetsbeskrivning Resultatet från denna utvärdering samt tidigare analyser (Ostwald 2021) pekar på att arbetet med att skriva ansökningar inte synliggörs i arbetsbeskrivningar eller i arbetsmiljön. Institutionsledning kan se över hur arbetsbeskrivningar är utformade, uppmärksamma och ifrågasätta kvälls- och

helgarbete samt måna om att redan beviljade medel används till att arbeta med de projektet de var ämnade för och inte till ansökningskrivande.

8. **Arbeta för att minimera inställningen att söka på allt som rör sig**

I linje med punkten ovan är det troligtvis fördelaktigt om ledningen på arbetsplatsen kan hjälpa forskare att matcha forskningsansökningar med rätt forskningsutlysning och skapa incitament att avstå från att lägga tid på ansökningsarbete med låga odds.

9. **Förbered institutionsekonomer**

Förbered institutionsekonomer inför de större utlysningarna och be dem ta fram mallar som kan användas vid framtagandet av budgeter där även medsökande med andra påslag än institutionens egna kan räknas fram.

Forskare

10. **Sök stöd**

Be om hjälp. Fråga en kollega eller chefer att läsa din ansökan eller delar av den. Be någon utanför din disciplin eller en kunnig person inom gruppen som avses som avnämare läsa och kommentera. Kontakta Forskning och Innovationskontoret på GU och Grants Office på Chalmers och hör efter vilket stöd de kan ge.

11. **Ta del av checklistan**

Kolla igenom den checklista (nedan) som Forskning och Innovationskontoret på GU och Grants Office på Chalmers tagit fram som ett led av Proposal Mill.

Check-lista till Forskare som skriver ansökningar

Framtagen i samråd med Forskning och Innovationskontoret på GU och Grants office på Chalmers

Gör-lista

- Läs artikeln om skillnaderna mellan 'academic writing' and 'grant writing': (Porter 2007) (<https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ902223.pdf>)
- Följ mallen om det finns en
- Ha alltid frågorna Varför ska någon bry sig? Varför nu? och Varför du? i bakhuvudet
- Visa din entusiasm!
- Variera längden på meningarna
- Inkludera bara referenser som verkligen är nödvändiga och gärna dina egna.
- Skriv i första person (jag/mig/min) om det är ett personligt anslag.
- Börja med en kort sammanfattning (executive summary) genom att:
 - kort beskriva det övergripande syftet med projektet,
 - definiera det underliggande problemet (varför ska givaren ge dig pengar för att lösa problemet?)
 - beskriva state-of-the-art och definiera kunskapsgapet (knowledge gap?)
 - beskriva varför projektet behövs nu
 - beskriva varför du är rätt person att genomföra projektet
- Inkludera en hypotes/core idea: Vilken typ av kunskap kommer ditt projekt att producera?
- Inkludera specifika syften: De bör beskriva specifikt hur du kommer att testa din hypotes/implementera din core idea
- Var konsekvent med numrering och namn på specifika syften i första delen och senare vid beskrivning av implementeringen (work packages)
- Minimera bakgrunden till det som behövs för att förstå projektet: din analys av tillgänglig litteratur bör beskriva en uppenbar brist på kunskap, som, om den tillhandahålls, främjar forskningsfältet (behöver inte vara lika omfattande som i en artikel)

- Inkludera en risksektion, helst specifikt för varje projektdel och hur du hanterar riskerna (gärna i tabellform)
- Förstasidan är viktig! Den ska helst vara tillgänglig (dvs begriplig för även icke-expert, intresseväckande och vara tydlig med varför projektet behöver genomföras.
- Var så detaljerad som möjligt i arbetsbeskrivningen. Valda metoder och approacher ska vara begripliga och möjliga att utvärdera.
- Var så konkret som möjligt med medverkande i referensgrupper, avnämare av resultat och målgrupper för kommunikation. Lista företag och i förekommande fall personnamn. (Och prata med dem innan!).

Gör inte-lista

- Börja inte med en bakgrundsbeskrivning
- Ha inte mer än fyra specifika syften och mål
- Använd inte generiska texter om tex genusspridning, kommunikation och nyttiggörande, det blir inte trovärdigt.
- Undvik långa meningar och komplicerat språk
- Undvik långa referenser i texten, det stoppar upp läsningen. Använd helst siffror och om det är egna publikationer skriv något i stil med "Som vi nyligen har visat....."
- Undvik svaga/ospecifika verb så som study, investigate, examine
- Undvik att hänvisa till andra sektioner i ansökan. Att behöva scrolla fram och tillbaka irriterar utvärderaren
- Undvik förkortningar, akronymer och bransch-specifik "lingo"

Referenser

Ostwald M. 2021. En analys av ansökningsinsatser från Göteborg till Formas riktade utlysning 'Att förverkliga de Globala hållbarhetsmålen'. Göteborgs centrum för hållbar utveckling, ISBN 978-91-987320-0-9

Porter R. 2007. Why academics have a hard time writing good grant proposals. The Journal of Research Administration Vol 38 (2) 37-43

Appendix 1 – Program for kick-off event on January 26 2022

08.30 Fika and mingle

09.00 Welcome and introduction by organizer

Caroline Petersson, Project manager Gothenburg Centre for Sustainable Development

09.10 What happens after you press the Prisma button? Experiences from analysing application efforts for Formas.

Madelene Ostwald, Docent at the Department of Technology Management and Economics at Chalmers University of Technology and affiliated researcher at the Gothenburg Centre for Sustainable Development, GMV

09.40 Panel discussion: Inside the head of a reviewer

Discussion with researchers with experience of reviewing for Formas

- **Anders Burman**, Associate Professor and "Assistant Head of Department for Research at the School of Global Studies, University of Gothenburg and reviewer of the Formas open call (urban and rural areas) 2019 and 2021
- **Lena Blom**, Strategic Coordination at the Department of Sustainable Waste and Water, City of Gothenburg, Adjunct Professor in resilient water and wastewater systems at the department of Architecture and Civil Engineering, Chalmers University of Technology and reviewer of Formas open call for four years (built environment).
- **Magnus Hennlock**, Researcher at the Swedish Environmental Research Institute, IVL and perennial reviewer for Formas up to 2020
- **Christian Ekberg**, Professor and Division Manager at the Department of Chemistry and Chemical Engineering at Chalmers and Chair of evaluation group for Formas open call for three years.
- **Henriette Söderberg**, Head of Department at the Environmental Administration at the City of Gothenburg, evaluator of the Formas-call

"Realizing the Sustainable Development Goals" and former Prefect and Head of area of advance at Chalmers.

- **Moderator:** Madelene Ostwald

- **10.20 Pitch-session starts**

The selected researchers will present for five minutes for a group of experts followed by 15 minutes for feedback. This will happen in two separate rooms with 5-6 experts in each room. No one except for experts and organizers will hear your pitch.

- **12.00-13.00 Lunch for pitching researchers and expert groups**

- **13-15.00 Pitch-session continues**

Appendix 2 - Experts in the pitch-panel

Panel 1 (Chalmers)

1. Stefan Forseus Nilsson, Research advisor at Chalmers Grants Office and Deputy Head at the Department of Architecture and Civil Engineering (ORDFÖRDELARE)
2. Christian Ekberg, Professor and Division Manager at the Department of Chemistry and Chemical Engineering at Chalmers and Chair of evaluation group for Formas open call for three years.
3. Henriette Söderberg, Head of Department at the Environmental Administration at the City of Gothenburg, evaluator of the Formas-call "Realizing the Sustainable Development Goals" and former Prefect and Head of area of advance at Chalmers.
4. Charlotta Hanson, Senior scientist at Essity Hygiene and Health AB and adjunct Professor at Chalmers
5. Andrea Egeskog, Head of Sustainability, workplace operations at Volvo Car Corporations, working with sustainability connected to Volvo Car global non-manufacturing facilities. PhD in Physical Resource Theory, Energy and Environment, Chalmers.
6. Mikael Östblom, Communication strategist, Gothenburg Centre for Sustainable Development, GMV
7. Madelene Ostwald, Researcher, GMV/ESA at Chalmers

Panel 2 (University of Gothenburg)

1. Maria Enge, Research advisor at the Grants and innovation Office at the University of Gothenburg working with the Science and IT faculties (ORDFÖRDELARE)
2. Jan Pettersson, Director of Gothenburg Centre for Sustainable Development, GMV, Professor at the Department of Chemistry and Molecular Biology and

Chair of evaluation groups at the Swedish Research Council and the Academy of Finland.

3. Merritt Polk, Professor and Head of Department at the School of Global Studies, University of Gothenburg
4. Meike Froitzheim, Research advisor at the Grants and innovation Office at the University of Gothenburg working with the Faculty of Social Sciences, Faculty of Fine, Applied and Performing Arts and the School of Business, Economics and Law
5. Marcial Franze, Innovation Advisor at the Grants and innovation Office at the University of Gothenburg
6. Maria Sigroth, Head of Department, Regional planning at Göteborgsregionen and Chairperson for the Centre for Sustainable Urban Futures
7. Karl Johan Bondesson, Former environmental reporter/editor at newspaper and radio/TV. Former Press secretary for the Ministry for the Environment, and the Swedish Gender Equality Agency.
8. Fredrika Klarén, Head of sustainability at Polestar, chair of Agenda 2030 West Sweden, with previous experience from Kapp Ahl and IKEA Group

Appendix 3 - Peer-review Step 2 of the Proposal Mill to Formas 2022

Suggested set-up

- The group schedule a meeting (IRL or digitally with cameras) of 2 hours. We suggest that you hold the meeting during week 10.
- Each member of the group read the proposals from the two other group members. The deadline to send your text is March 2.
- In the meeting, each proposal gets app 40 minutes, 15 minutes per reviewer and 10 minutes extra for general discussions and questions (and breaks).

Give written comments to the author after the meeting (track-change, questions or suggested points for improvement).

Guidelines for reviewing

Read the proposal text and think through the following questions:

1. Do you understand what is planned?
 - is the narrative clear?
 - Is the language understandable outside the specific expertise?
 - Are questions, methods, expected results connected in a convincing way?
2. Is the aim and question clear?
 - Is this new and innovative?
 - Does it build on earlier research and existing scientific development- hence not more of the same but trying to fill a knowledge gap?
 - Is it an assessment, mapping, product or tool development, scenario building or something else that is proposed?
3. Is the aim and question relevant?

- Does it have societal relevance?
- How is stakeholders' engagement presented?
- How is the communication presented?
- Is it within Formas' area?

4. Does it seem feasible?

- 3 MSEK in 3 years
- the group
- the methods and project design
- timeline
- result

If it helps you, imagine that you are a reviewer at Formas where you have to give and grade according to format below and give argument to why

Comment in track-change in the document so the author can receive it after the meeting. A document of points for improvements, questions or discussion points also works.

Appendix 4 – Formas info Mail criteria

- Research topic
- Methods and implementation
- Scientific excellence
- Potential societal benefit of the research topic
- Communication with stakeholders or users
- Overall score

Grades

7 – Outstanding. The application successfully addresses all relevant aspects of the criterion in question. Shortcomings are insignificant.

6 – Excellent. The application successfully addresses all relevant aspects of the criterion in question. Shortcomings are minor.

5 – Very good. The application addresses the criterion very well, but with some notable shortcoming.

4 – Good. The application addresses the criterion well, but with several notable shortcomings.

3 – Acceptable. While the application broadly addresses the criterion, but there are considerable weaknesses.

2 – Poor. The application addresses the criterion in an inadequate manner, or there are serious inherent weaknesses.

1 – Insufficient. The application fails to address the criterion under examination or cannot be judged due to missing or incomplete information. Reasons for rejection that apply to any type of call (from Formas webpage)

The following reasons are examples of why we might reject an application, regardless of the type of call:

- The administrating organisation (college, university or any other organisation) has chosen not to support the application.
- The administrating organisation has not signed the application.
- The applicant has received funding previously but has not submitted the report on time. Until this report is submitted, the project manager cannot be granted new funding.
- The application is incomplete. Required information is missing on the application form or in the appendices.
- The research focus of the application is outside Formas' remit (our official areas of responsibility). More on the application assessment process <https://formas.se/en/start-page/archive/crisis-message/2022-01-31-prisma-closed-for-maintenance-4-6-february.html>

Appendix 5 – Formas-layout

Information

Project title (max 200 characters incl space)

Populärvetenskaplig beskrivning in Swedish (max 4500 characters incl space)

Sammanfattning Swedish (max 1500 characters incl space)

Summary English (max 1500 characters incl space)

Research program

Goal and aim with project incl. background of the field of research (max 7000 characters incl space)

Project description incl design, theory, method, plan, and a concrete and realistic plan for scientific publication and communication of result (max 15 000 characters incl space)

Description of the projects societal relevance and planned communication with stakeholders (max 8000 characters incl space)

References (max 5000 characters incl space)

Ethic (max 4000 characters incl space)

Classifications

- Ämesområde (1-3)
- SCB-kod (1-3)
- Globala målen för hållbar utveckling (1-3)
- Key words (1-3)